Mahé :

* Cours 1 :
  + On verra plus tard c’est trop mon oral
* Dyslexie :
  + Conscience phono + mémoire à court terme + dénomination rapide == représentation phonologique
  + Théorie du mapping phonologique :
    - Spécialisation du Gyrus fusiforme gauche (VWFA) == apprentissage GP
    - Big exp dif graphogame //graphogame avec chiffre, 8=4+4 semaine, VWFA activation ++
  + Dys = difficulté CVG
    - Mesure avec MMN :
      * Répond incongruence lettre vu et lettre perçu
      * Auditif seul < audio-visuel
      * Délais = MMN –
    - -> intégration automatique des lettres en sons chez les normo lecteurs
    - EXP : comparaison MMN control /enfant/adulte dys
      * LDN2 == MMN tardive
      * 0ms / 200ms = condition délai
      * Contrôle : MMN 0ms + pas d’effet tardif
      * Enfant : MMN 200ms + effet tardif 0ms
      * Dys : Pas de MMS + petit effet tardif en 200ms
    - -> Difficulté d’accès aux représentation phonologique
  + Dyslexie & Attention :
    - == Segmentation graphémique == Sélection des lettre / groupes de lettre dans le mot
    - TMS :
      * Désactivation cortex pariétal postérieur droit == Traitement visuo-attentionnel
      * -> Score d’efficacité ++ == plus de temps/plus d’erreur
      * Mixed case pour éviter voie lexical
    - -> Cortex pariétal droit -> processus attentionnels durant la lecture sérielle
    - Big EXP :
      * Tache de Posner : indice qui est vrais ou faux
      * DDN+ ou - = Bon ou moins bon au niveau déficit phonologique
      * -> presque une interaction entre les déficit phonologique et les défaut dans l’attention
      * Fonctionne aussi en Posner auditif
    - -> Ralentissement multisensoriel de l’attention chez dyslexiques
    - -> Fonctionne en tâche de Strop, go/no-go, SART
  + Déficits de spécialisation cérébrale pour l’écrit + facteur visuo-attentionnels dans la dyslexie
    - VD :
      * Mesure de la spécialisation cérébrale pour l’écrit
      * Mesure de l’activation cérébrale dans une tâche mesurant les compétences de recherche visuelle
    - Tache : attention avec lettre et chiffre
      * A = recherche visuel de lettre/symbole/chiffre
      * B = vision passive de psudomot ou faux caractère
    - Résultat :
      * Sous activation VWFA chez les dys
      * Sous activation du MOG chez les dys pour des lettre, chiffre, symboles
      * MOG = intégration des élément spatiaux (ordre des lettres) + identité des formes
  + Réduction de l’empan visuo-attentionnel
    - Capacité à traiter plusieurs stimulus en même temps (ici des lettres)
    - Tache de report globale : séquence de lettre -> 200ms -> report des lettres
    - VD : score sur 5 à chaque essais + score en fonction de la position
    - Déficit = report des premières lettres
    - Dys -> difficulté à traiter les mot écrit dans leurs ensembles
  + -> Modèle multi trace de la lecture :
    - Intègre la fenêtre visuo attentionnel
    - Un peu comme d’hab en vrais
    - Deux composante :
      * Composante orthographique :
        + Vu des lettre dans le VA
        + -> Activation du mot et des mots proche
      * Composante phonologique :
        + -> Activation de la phonologie des mots vu

Knutsen :

* Rappel : Théorie du TC
  + On s’adapte en continue à la personne d’en face pour faciliter la communication
  + Egocentrisme == accident de parcourt, je voulais m’adapté mais pas réussi
* Egocentrisme cognitif ==
  + Non-prise en compte des connaissances d’autrui/du terrain commun dans la production et la compréhension du langage
  + **Erreur** **commune** : « égocentrisme = pas de terrain commun »
  + Le terrain commun existe mais n’est pas toujours utilisé
  + L’égocentrisme est-il nécessairement un problème ?
    - Oui ! les partenaires de dialogues n’ont pas forcément les mêmes connaissances
    - Parfois les deux partenaires ont les mêmes connaissances sans le savoir
    - Non ! Même s’il y a une erreur, il est possible de la réparer assez simplement (mais le nombre de tours de parole augmente…)
  + Quel fonctionnement est le plus judicieux ?
    - S’engager dans des réflexions conscientes concernant l’état mental du.e la partenaire, comme dans l’approche collaborative ?
    - Ne pas nécessairement s’engager dans ces processus en partant du principe que toute erreur est réparable, comme dans l’approche égocentrique ?
* Déterminant de l’égocentrisme en dialogue : situation/personnalité
  + Charge mentale : exp de l’adulte qui explique comment construire un truc sous charge mentale ou pas
  + Anxiété :
    - Graphical user interface, chart

      Description automatically generatedEXP1 : Induction émotionnel -> tache de prise de perspective ambiguë (photo + ou est placé objet), égocentrisme surtout condition anxiété
    - EXP2 : Induction émotionnel -> tache de prise de perspective (point G/D en fonction pdv , égocentrisme surtout condition anxiété
    - EXP3 : Induction émotionnel -> mail ambigu
  + Fonctionne aussi avec autres émotions : induction histoire surprenante -> égocentrisme ++
  + Diagram

    Description automatically generatedMultilinguisme :
    - « Donne-moi la voiture rouge »
    - Situation ambigüe ou il y a deux items possibles, un caché et un visible par l’autre.
    - Enfant 4-6 ans : grandis dans …
    - Résultat égocentrisme : monolingue > environnement monolingue uniquement > multilingue + environnement multilingue
    - -> Multilingue == sensibilisation que les autres ne pense pas exactement comme nous, dans la même langue
  + **-> Collaboration != mode par défault, parfois l’egocentrisme dirige et la collaboration est l’exception**
* L’adaptation comme étape optionnelle du dialogue dans l’approche égocentrique : définition
  + Deux phases : Planification égocentrique ---> prise en compte du terrain commun (optionnelle)
  + Saute cette phase en cas de : pression temporelle, charge mentale, motivation
  + EXP :
    - A picture containing icon

      Description automatically generatedParticipant : description d’une image cible, avec la présence d’une image contexte
    - On décrit l’image pour une autre personne
    - Condition : Consigne
      * Condition 1 : La personne voit la même chose que toi
      * Condition 2 : L’autre personne voit que la cible uniquement
    - HP : Participant 100% collaboratif :
      * Condition 1 : Adaptation pour distinguer les deux étoiles
      * Condition 2 : « L’étoile » simplement
    - Ok mais avec pression temporel :
      * On fait sauter l’étape d’adaptation. Condition 2 : « la grande étoile »
  + -> Le premier point de vu qui vient est celui égocentrique
* Le rôle de la mémoire en dialogue
  + Dialogue rapide -> pas le temps de se rappeler de tous nos souvenir -> Notion de résonance en mémoire
  + 1515 – Marignan
  + == info en mémoire de travail raisonne en MLT
  + Dialogue : présence de la personne -> MCT -> raisonnante en MLT
  + Limite : Peu précis : quel stimulus ? vers quelle info ? quand lien créé ?
  + 1 EXP preuve :
    - Phase 1 : production de mots en présence de A
    - Phase 2 : production de mots en présence de B
    - Phase 3 : tâche de dénomination d’objets (en présence de A puis de B, ou l’inverse)
    - Phase 4 : tâche de reconnaissance de mots et d’identification de la source (avec qui le mot a été dit)
    - VD : Quand un mots est fortement accessible en mémoire, la dénomination commence plus vite (présence d’un partenaire ou mot dit avant)
    - VI :
      * Présence de A
      * Présence de B
    - -> présence du partenaire initial == Dénomination plus rapide -> confirme raisonnante
    - -> phase 4 : pas de corrélation entre vitesse de dénomination et bonne identification du partenaire -> processus automatique et inconscient
  + Qu’est-ce qu’on retient à la fin d’un dialogue : Biais
    - Biais de répétition : si répétition de l’information dans un dialogue -> meilleur mémorisation
    - Biais d’autoproduction : on se rappelle mieux ce qu’on a dit nous-même
    - Biais de conceptualisation : influence de notre propre manière de voir le monde, on se rappelle mieux ce qui est en accord avec notre propre point de vue
    - Biais émotionnel : information émotionnellement chargé mieux rappelé
    - ~10%
* Le modèle de l’alignement interactif
  + J’pense y’aura pas au DS, elle n’aime pas cette théorie, je vais aller vite
  + Def :
    - Convergence avec le temps des état mentaux des locuteur avec le temps
    - Propagation de l’amorçage entre les niveaux
    - No more need TC + automatique/inconscient
  + Jusqu’à modèle de situation = pas trop compris = perception du monde
  + Amorçage
    - Possible à tous les niveaux
      * Syntaxe : voie passive/active
      * Lexical : bus/car
      * Sémantique
    - Monologue < dialogue
    - EXP :
      * Compléter des morceau de phrases
      * Amorçage syntaxique avec une phrase dans une certaine forme
      * -> deuxième phrase à compléter aura la même forme que celle amorcé
      * + boost lexical : verbe 2ème phrase = verbe 1ère phrase
    - -> Amorçage possible entre les différent niveau du langage
  + Limite :
    - Alignement en humain-système : adaptation en fonction du niveau du robot -> **conscience** que le robot a des difficultés de compréhension -> pas automatique
    - Adaptation relation asymétrique enseingant éleve : enseignatnt veut transmettre sont état mentale